



ZP-26/JRP/2012

Milicz, dnia 29 listopada 2012r.

**Do Wykonawców zainteresowanych udziałem
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
o sygn. ZP-26/JRP/2012**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Miliczu i Sułowie” (nr ref.ZP-26/JRP/2012).

W ww. postępowaniu Zamawiający - Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej "Dolina Baryczy" sp. z o.o. z/s w Miliczu otrzymał pytania od Wykonawców dotyczące treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 5:

W związku z zamiarem przystąpienia do przetargu na w/w zadanie, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego przedmiarów robót na w/w zadanie z podstawami (np. KNR) wersji papierowej oraz pomocniczo w wersji edytowalnej (format ATH), co w znaczący sposób ułatwi Wykonawcom opracowanie kosztorysu ofertowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie dysponuje przedmiarami robót z podstawami (np. KNR) oraz wersji ATH.

Pytanie 6:

Czy mieszadła muszą mieć korpusy ze stali nierdzewnej?

Odpowiedź:

Zgodnie z ST 08.00.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający wymaga demontażu systemu napowietrzania oraz renowacji dna bloku biologicznego?

Odpowiedź:

Zgodnie z dokumentacją techniczną do renowacji przewidziane są tylko ściany bloku biologicznego.

Pytanie 8:

Kto ponosić będzie koszty odwodnienia i składowania osadów z opróżnianych komór osadu czynnego?

Odpowiedź:

Koszty odwodnienia i składowania osadów z opróżnianych komór osadu czynnego będzie ponosić Zamawiający.

Pytanie 9:

Kto ponosi odpowiedzialność za skład ścieków odprowadzanych w okresie remontu bloku biologicznego i osadnika wtórnego? Jeżeli za skład ścieków ma być odpowiedzialny Wykonawca prosimy o podanie bilansu rzeczywistych ładunków dopływających obecnie do oczyszczalni.

Odpowiedź:

Za skład ścieków oczyszczonych odpowiada Wykonawca. Poniżej przedstawiono ładunki zanieczyszczeń dopływających do poszczególnych oczyszczalni ścieków obliczone na podstawie ostatnich badań przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium.

OŚ Milicz

	ładunek [kg/d]
Zawiesina ogólna	1283
ChZT	1976
BZT5	730
Fosfor ogólny	18
Azot ogólny	153

OŚ Sułów

	ładunek [kg/d]
Zawiesina ogólna	51
ChZT	167
BZT5	68

Pytanie 10:

Proszę podać skład (w tym uwodnienie) osadów, które będą dowożone do oczyszczalni.

Odpowiedź:

Skład osadów dowożonych do oczyszczalni podano w załączniku do niniejszych wyjaśnień. Planowane uwodnienie osadu wynosi 82%.

Pytanie nr 11:

W związku z zamieszczonym w II części SIWZ (Kontrakt) niestandardowym wzorem gwarancji należytego wykonania, zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający zaakceptuje załączony i powszechnie stosowany wzór gwarancji Towarzystwa Ubezpieczeniowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie narzuca Wykonawcom **formy** Gwarancji należytego wykonania Umowy. Zamawiający zaakceptuje Gwarancję w każdej dopuszczonej prawem formie pod warunkiem, że treść przedstawionej Zamawiającemu przed podpisaniem Umowy Gwarancji, będzie odpowiadała treści zawartej we wzorze Gwarancji załączonym do części II SIWZ – Wzór Kontraktu.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wniesienie gwarancji należytego wykonania umowy przez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane zgodnie z art. 150 pkt 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w trybie przewidzianym w art. 150 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 Nr 113 roku, poz. 759 ze zmianami).

Pytanie nr 13:

W SIWZ -część I po modyfikacji z dn. 12.11.2012 r. pkt.8 (ii) mówi o ukończeniu robót w okresie 20 miesięcy, zaś załącznik do oferty - 5 wiersz, 3 kolumna czas na ukończenie robót 19 miesięcy - proszę o wyjaśnienie rozbieżności ?

Odpowiedź:

Czas na ukończenie robót wynosi **20 miesięcy** od wejścia Kontraktu w życie.

Zamawiający wprowadza zmianę w zapisach części I SIWZ – IDW w następujący sposób:

W Załączniku do oferty:

Jest:

Czas na Ukończenie Robót	1.1.3.3	19 miesięcy licząc od daty wejścia Kontraktu w życie Zamawiający zastrzega, iż terminy na ukończenie Odcinka 1 oraz Odcinka 2 będą równoległe.
--------------------------	---------	--

Winno być:

Czas na Ukończenie Robót	1.1.3.3	20 miesięcy licząc od daty wejścia Kontraktu w życie Zamawiający zastrzega, iż terminy na ukończenie Odcinka 1 oraz Odcinka 2 będą równoległe.
--------------------------	---------	---

Pytanie nr 14:

Prosimy o sprecyzowanie zapisu i podanie wysokości kwoty minimalnego Przejściowego Świadczenia Płatności np. 300.000,00 zł zamieszczonego w załączniku do oferty - wiersz 19, kolumna 3.

Odpowiedź:

Z uwagi na to, że Minimalna kwota Przejściowego Świadczenia Płatności uzależniona jest od wartości Ceny Ofertowej (Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej), Zamawiający nie znając wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie może podać liczbowo tej wartości.

Pytanie nr 15:

W II części SIWZ tj. Kontrakcie pkt. 1.2 został wprowadzony bardzo niekorzystny zapis dla Wykonawcy, ponieważ firmy nie są instytucjami charytatywnymi, działającymi non profit, muszą zarabiać żeby egzystować - a zapis zabierający rozsądny zysk - przekreśla to co jest domeną każdej firmy, wobec powyższego wnosimy o przywrócenie pierwotnego zapisu tzn. "Koszt plus rozsądny zysk".

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie, albowiem zysk Wykonawcy musi zostać oszacowany już na etapie określenia ceny ofertowej i wskazany w Formularzu Oferty. W ten sposób określona kwota, zostanie następnie wskazana w Kontrakcie jako Zatwierdzona Kwota Kontraktowa. Tym samym Zamawiający, poprzez modyfikację Klauzuli 1.2., w żaden sposób nie pozbawił Wykonawcy robót, zysku z realizacji inwestycji.

Pytanie nr 16:

Prosimy o wykreślenie bądź zmianę zapisu II części SIWZ tj. Kontrakcie pkt.15.2 (b), ponieważ kary umowne sięgające utraconego dofinansowania - mogą stanowić ogromne ryzyko dla kondycji finansowej Wykonawcy a zapisy takie są nierównym traktowaniem stron umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w tym zakresie.

Pytanie nr 17:

Proszę o wyjaśnienie i sprostowanie rozbieżności odnośnie daty złożenia oferty pomiędzy SIWZ (17.12.2012) a Dziennikiem Wspólnot Europejskich (18.12.12).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dnia 12.11.2012r., na swojej stronie internetowej, pod adresem www.pgkdolinabaryczy.pl, w zakładce: przetargi/ZP-26/JRP/2012 – Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Miliczu i Sułowie/modyfikacje SIWZ/modyfikacja z dnia 12.11.2012r., zamieścił wyjaśnienie i sprostowanie rozbieżności w datach składania i otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków w Miliczu i Sułowie” nr ref. ZP-26/JRP/2012.

Wykonawców, którzy nie dotarli do tej informacji powtórnie informujemy, że termin składania ofert w niniejszym postępowaniu wyznaczono na 18.12.2012r., do godz. 12:00, natomiast termin otwarcia ofert na dzień 18.12.2012r., godz. 12:30, co jest zgodne z danymi zamieszczonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie nr 18:

Na etapie składania ofert Zamawiający nie wymaga dołączenia kosztorysu ofertowego, a jedynie Tabelę cen ryczałtowych. Czy w późniejszym etapie postępowania będzie wymagane przedstawienie kosztorysów ofertowych?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami pkt 33.7 (c) części I SIWZ – IDW:

„**33.7** Przed podpisaniem umowy na realizację niniejszego zamówienia Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć: (...)

(c) wypełniony Przedmiar Robót wg wzoru załączonego do SIWZ, w którym kwota całkowita będzie równa cenie oferowanej za wykonanie przedmiotu zamówienia.”,

oraz z zapisami klauzuli 12.3 szczególnych Warunków Kontraktu - część II SIWZ – Wzór Kontraktu:

„12.3 Wycena

Klauzulę 12.3 skreśla się i zastępuje następująco:

Obmiar robót nie stanowi podstawy wyceny, jednakże, z uwagi na fakt iż obowiązującym wynagrodzeniem jest wynagrodzenie ryczałtowe, obmiar robót będzie służył do wyceny jedynie w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności, powodujących konieczność zmniejszenia zakresu wykonywanych Robót. Będzie również wykorzystywany do obliczenia należnego wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy. W takim przypadku za nie zakończone elementy robót z Tabeli Ceny Ryczałtowej wynagrodzenie należne zostanie określone kosztorysowo przyjmując ceny jednostkowe zgodnie z **wypełnionym (wycenionym) przez Wykonawcę i przyjętym bez zastrzeżeń przez Zamawiającego przed podpisaniem Umowy Przedmiarem Robót.”**

Zamawiający wymaga dostarczenia wypełnionego Przedmiaru Robót przed podpisaniem Umowy, od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana w wyniku niniejszego postępowania.

Pytanie nr 19:

W Specyfikacji widnieje zapis: Wykonawca musi wykazać średni obrót roczny - przychód netto ze sprzedaży produktów, towarów i usług, za ostatnie trzy lata obrotowe tj. za rok 2011, 2010 oraz 2009 , a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, w wysokości nie mniejszej niż 10.000.000 PLN; Czy chodzi tu o obrót min. 10.000.000 PLN w każdym roku, czy średnią z lat 2011, 2010, 2009 (gdyż istnieje możliwość, że Wykonawca w jednym z tych okresów mógł mieć obrót poniżej 10.000.000 PLN)?

Odpowiedź:

Średni obrót roczny jest rozumiany przez Zamawiającego jako **średnia arytmetyczna** obrotów wykazanych przez Wykonawców za lata 2011, 2010 i 2009

Pytanie nr 20:

Czy Zamawiający dopuści łączenia pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy z funkcją Kierownika Budowy przez jedną osobę. Wykonawca podnosi, iż Zamawiający nie potrzebnie żąda dwóch osób o takich samym wykształceniu i doświadczeniu zawodowym na dwa różne stanowiska przy realizacji jednego zadania. Wiadomo iż tak sformułowany warunek wiedzy i doświadczenia przesądza, iż Przedstawiciel Wykonawcy także będzie posiadał uprawnienia budowlane - z rzeczy samej osoba z wykształceniem wyższym technicznym, posiadająca co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu kontraktami/umowami w tym uczestnicząca w realizacji inwestycji mechaniczno - biologicznej oczyszczalni ścieków posiada uprawnienia budowlane. Pozostawiony warunek bez zmian będzie powodował jedynie ograniczenie konkurencji na etapie przygotowania i składania ofert, poprzez wymaganie dwóch osób o bardzo zbliżonej wiedzy i doświadczeniu co stanowi naruszenie art.7 Ustawy PZP, Wiadomo iż to Wykonawca podczas realizacji zadania jest w stanie najlepiej dopasować ilość kadry kierowniczej do potrzeb rzetelnego zrealizowania kontraktu.

Wykonawca prosi o przychylenie się Zamawiającego do wniosku i pozwolenie na łączenie w/w funkcji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swój warunek dysponowania przez Wykonawcę m. in. ww. osobami, na zasadach opisanych w SIWZ.

Zgodnie z zapisami pkt 9.1 części I SIWZ – IDW:

„9.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

9.1.3. Dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – w tym zakresie warunkiem udziału w postępowaniu jest wskazanie osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu niniejszego zamówienia jako kluczowi specjaliści Wykonawcy:

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyły w wykonywaniu niniejszego zamówienia jako kluczowi specjaliści Wykonawcy, oraz podać informacje na temat ich kwalifikacji zawodowych, wykształcenia i doświadczenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakres wykonywanych

przez nich czynności:

(i) Przedstawiciel Wykonawcy (Kierownik Projektu / Kontraktu) – niniejsza osoba winna:

- posiadać wykształcenie wyższe techniczne,
- posiadać co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w zarządzaniu kontraktami/umowami na roboty jako kierownik projektu lub na równoważnym stanowisku (np. Przedstawiciel Wykonawcy, Inżynier Rezydent), w tym co najmniej jednym kontraktem/umową na roboty z zakresu budowy lub przebudowy co najmniej jednej prawidłowo ukończonej inwestycji mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości średniej dobowej nie mniejszej niż 1.000 m³

(ii) Kierownik Budowy – niniejsza osoba winna:

- posiadać wykształcenie wyższe techniczne,
- posiadać co najmniej 5 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy w robotach budowlanych z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w tym doświadczenie jako Kierownik Budowy przy budowie lub przebudowie co najmniej jednej prawidłowo ukończonej inwestycji mechaniczno-biologicznej oczyszczalni ścieków o przepustowości średniej dobowej nie mniejszej niż 1.000 m³
- posiadać uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie bez ograniczeń zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.) do kierowania, nadzorowania i kontrolowania robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub równoważne im ważne uprawnienia wydane według wcześniejszych przepisów w wymaganej specjalności dla prowadzonych Robót.”

i dalej:

„Zamawiający nie dopuszcza łączenia pełnienia funkcji Przedstawiciela Wykonawcy z funkcją Kierownika Budowy lub Kierownika Robót przez jedną osobę. Poza tym przypadkiem, Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji przez wskazane osoby (kierownika budowy lub kierowników robót), które będą wykonywać niniejsze zamówienie, pod warunkiem, że osoba ta spełnia łącznie wymagania dla każdej z łączonych funkcji, z wyjątkiem przypadków określonych w Prawie budowlanym.”

Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż z uwagi na przedmiot postępowania, jego zakres i stopień złożoności, ma prawo sformułować warunek udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do realizacji zamówienia, w sposób opisany w SIWZ, to jest poprzez żądanie wskazania w ofercie Przedstawiciela Wykonawcy, jako osoby mającej koordynować wszystkie działania związane z realizacją inwestycji oraz Kierownika Budowy faktycznie kierującego pracami budowlanymi i przebywającego na terenie budowy. Wymogi Zamawiającego stawiane ww. Specjalistom, wbrew twierdzeniom Wykonawcy, nie są tożsame, z uwagi na wskazane powyżej różne zakresy czynności, jakie pełnić będą te osoby. Zdaniem Zamawiającego wskazana w IDW ilość Kluczowych Specjalistów, jest ilością minimalną dla prawidłowej realizacji inwestycji.

Jednocześnie Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy, jakoby treść warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymogów wstawianych Kluczowym Specjalistom, w jakikolwiek sposób naruszała zasadę uczciwej konkurencji, czego wykonawca również nie był w stanie wykazać w treści zapytania.

Pytanie nr 21:

Wykonawca wnosi o wykreślenie klauzuli 5 warunków kontraktowych FIDIC w całości.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 pzp, zamówienie publiczne lub jego część może być powierzona przez Zamawiającego wykonawcom lub innym podmiotom wyłącznie na podstawie ustawy - Prawo zamówień publicznych. Jeśli Zamawiający chce powierzyć część zamówionego świadczenia wyznaczonym podwykonawcom, winien tę część świadczenia wyłączyć z zakresu robót stanowiących przedmiot zamówienia publicznego.

Ewentualna zgoda wykonawcy, który w myśl klauzuli 5.2 warunków kontraktowych FIDIC nie legalizuje wprowadzenia wyznaczonego podwykonawcy dokonanego z naruszeniem zakazu wyrażonego w przepisie art. 7 ust. 3 pzp.

Zgodnie z art. 36 ust. 4 Zamawiający żąda od wykonawców wskazania zakresu świadczenia wchodzącego w zakres przedmiotu zamówienia, który wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom. Przepisy pzp nie dopuszczają jakiegokolwiek możliwości wyznaczania podwykonawców przez Zamawiającego, a to z tego powodu, że za należyte wykonanie zamówienia odpowiada bezwzględnie wykonawca.

Zgodnie z art. 647 w związku z art. 647¹ k.c. wykonawca zobowiązuje się do wykonania robót budowlanych, zgodnie z przekazanym projektem, przepisami i zasadami wiedzy technicznej, a zamawiający zobowiązuje się do przekazania terenu budowy, projektu, odbioru wykonanych robót i zapłaty za wykonane roboty. Z przepisów dotyczących umowy o roboty budowlane nie wynika jakiegokolwiek uprawnienie Zamawiającego do powierzenia części lub całości świadczenia innemu podmiotowi, który nie jest stroną umowy o roboty budowlane. Art. 647¹ k.c. mówi wyłącznie o podwykonawcach zaproponowanych wyłącznie przez wykonawcę, których obecność na budowie jest dopuszczalna pod warunkiem zgody Zamawiającego wyrażonej w sposób tam przewidziany.

Jedyny wyjątek to powierzenie robót na koszt i ryzyko wykonawcy w ramach sankcji za nierzetelne wykonywanie robót budowlanych albo za nieprzestrzeganie postanowień umowy - art. 656 k.c. odsyłający w sprawach wadliwego wykonywania umowy o roboty budowlane do przepisów umowy o dzieło: art. 636 k.c.

Zwraca uwagę fakt, że na podstawie art. 474 k.c. wykonawca odpowiada za działania podwykonawcy jak za swoje własne, zatem bezkrytyczne stosowanie klauzuli 5 warunków kontraktowych FIDIC prowadzi do przerzucenia ryzyka niewłaściwego działania podwykonawcy wyznaczonego przez Zamawiającego na wykonawcę, co jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, niezależnie od sprzeczności z art. 7 ust. 3 pzp-art. 353¹ k.c.

Należy także przypomnieć, iż warunki kontraktu FIDIC są jedynie wzorcowe i to na Zamawiającym leży obowiązek dostosowania ich tak, by nie naruszały przepisów krajowych w tym Ustawy Prawo zamówień publicznych, Kodeksu Cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że w zapisach Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie został w żadnym miejscu wskazany **żaden Wyznaczony Podwykonawca**, natomiast w części II SIWZ – Wzór Kontraktu, klauzula 5.4 wprowadzono m.in. następującą zmianę:

„Następujący tekst dodaje się na końcu niniejszej klauzuli:

Zapisy klauzuli 5.4 dotyczą nie tylko Wyznaczonych Podwykonawców, ale wszystkich Podwykonawców w niniejszym Kontrakcie.”

Jednocześnie Zamawiający zaznacza, że w zapisach WARUNKÓW KONTRAKTOWYCH DLA BUDOWY dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego, pierwsze wydanie w języku angielskim 1999 r., przygotowane i opublikowane przez Międzynarodową Federację Inżynierów Konsultantów (Fédération Internationale des Ingénieurs-Conseils - FIDIC), P.O. Box 86, CH-1000 Lausanne 12, Szwajcaria, oraz czwarte wydanie angielsko-polskie niezmienione 2008 r., w tłumaczeniu SIDIR, dostępne pod adresem: SIDIR PL 00-074 Warszawa, ul. Trębacka 4 tel. nr (48 22) 826 16 72, w **klauzuli 5.2 Zastrzeżenie przeciw wyznaczeniu**, *„Wykonawca nie będzie obowiązany do zatrudnienia Wyznaczonego Podwykonawcy wobec którego Wykonawca odpowiednio wcześniej zgłosi Inżynierowi uzasadniony sprzeciw z podaniem powodów. Sprzeciw będzie uważany za uzasadniony jeżeli Zamawiający nie zabezpieczy wykonawcy w szczególności w następujących przypadkach:*

(a) kiedy istnieje uzasadnione przypuszczenie, że Podwykonawca nie jest wystarczająco kompetentny lub nie dysponuje odpowiednimi zasobami lub środkami finansowymi;

(b) jeżeli podzlecenie nie zawiera ustalenia, że Wyznaczony Podwykonawca pokrywa Wykonawcy wszelkie skutki zaniedbania lub niewłaściwego użycia Dostaw przez Wyznaczonego Podwykonawcę, jego przedstawicieli i pracowników; lub

(c) jeżeli podzlecenie nie zawiera ustalenia, że dla podzleconych prac, włącznie z projektowaniem, jeśli takie jest przewidziane Wyznaczony Podwykonawca:

(i) podejmuje wobec Wykonawcy takie zobowiązania i przyjmuje na siebie taką odpowiedzialność, jakie umożliwią Wykonawcy wywiązanie się ze zobowiązań i odpowiedzialności wynikających z Kontraktu; oraz

(ii) pokryje Wykonawcy wszelkie zobowiązania i przejmie na siebie odpowiedzialność powstałe na mocy lub w związku z Kontraktem i będące następstwem wszelkich uchybień Podwykonawcy w wypełnianiu tych zobowiązań lub ponoszeniu tej odpowiedzialności.”

Jak widać na podstawie powyższego, interesy Wykonawcy są chronione zapisami Warunków Ogólnych Kontraktu. Zamawiający pozostawił rozdział 5 w Kontrakcie z uwagi na odniesienia jego zapisów do wszystkich Podwykonawców.

Jednak z uwagi na fakt, że Zamawiający nie zamierza w niniejszym Kontrakcie wyznaczać Podwykonawców, oraz aby jednoznacznie przekazać stanowisko Zamawiającego w tym zakresie, wprowadza się poniższe zmiany w zapisach części II SIWZ - Wzór Kontraktu:

1. W Warunkach Szczególnych Kontraktu wprowadza się następujący zapis:

W klauzuli 1.1.2.8 [Podwykonawca] skreśla się słowa „lub wyznaczoną jako podwykonawca”, na skutek czego treść klauzuli otrzymuje następujące brzmienie:

1.1.2.8 „**Podwykonawca**” oznacza każdą osobę wymienioną w Kontrakcie jako podwykonawca dla wykonywania części Robót, oraz prawnych następców każdej z tych osób.

2. W Warunkach szczególnych Kontraktu wprowadza się następujące klauzule:

4.4.1 [Zapłata Podwykonawcom]

Wykonawca zapłaci Podwykonawcom kwoty poświadczone przez Inżyniera jako należne zgodnie z podzleceniem. Te kwoty, plus inne obciążenia, winny być włączone do Ceny Kontraktowej z wyjątkiem przypadków, ustalonych w klauzuli 4.4.2 [Dowody płatności];

4.4.2 [Dowody płatności]

Przed wystawieniem Świadczenia Płatności, obejmującego kwotę należną Podwykonawcy, Inżynier zażąda od Wykonawcy dowodu, że Podwykonawca otrzymał wszystkie kwoty należne mu na mocy wcześniejszych Świadczeń Płatności, pomniejszone o odpowiednie potrącenia z tytułu kwot zatrzymanych lub innego. Z wyjątkiem przypadków, kiedy Wykonawca:

(a) przedstawi Inżynierowi odpowiednie dowody, lub

(b)

(i) dostarczy Inżynierowi pisemnych przekonujących dowodów, że Wykonawca jest w uzasadniony sposób uprawniony do wstrzymania lub odmowy zapłaty tych kwot, oraz

(ii) dostarczy Inżynierowi odpowiednich dowodów na to, że Podwykonawca został powiadomiony o tych uprawnieniach Wykonawcy,

Zamawiający może, według własnego uznania, zapłacić Podwykonawcy bezpośrednio całość lub część kwot uprzednio potwierdzonych, minus odpowiednie potrącenia należnych Podwykonawcy i dla których Wykonawca nie dokonał przedstawienia dowodów, opisanych powyżej w pkt. (a) lub (b). Wykonawca winien w takich przypadkach zwrócić Zamawiającemu kwotę bezpośrednio zapłaconą Podwykonawcy przez Zamawiającego.

3. W Warunkach Szczególnych Kontraktu wprowadza się następujące zapisy:

Rozdział 5 [Wyznaczeni Podwykonawcy]

Niniejszy Rozdział skreśla się w całości, jako nie mający zastosowania w niniejszym Kontrakcie.

Skreśla się także wprowadzoną w Warunkach Szczególnych Kontraktu zmianę klauzuli 5.4 [Dowody płatności]

Klauzula 13.5 [Kwoty tymczasowe]

W klauzuli 13.5 *[Kwoty tymczasowe]* skreśla się ppkt (b) w drugim akapicie, oraz trzeci akapit, jako nie mające zastosowania w niniejszym Kontrakcie.

Prezes Zarządu

/-/ Zbigniew Węgrzyn